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**Оцінка актуальності обраної теми**. Оцінка актуальності теми проведеного дисертаційного дослідження є першою (базовою) вимогою загальної оцінки офіційним опонентом презентованої здобувачем роботи, оскільки за відсутності актуальності обраної тематики та реальної потреби в її доктринальному осмисленні будь-які наукові напрацювання втрачають сенс. У даній ситуації можна резюмувати – обрана Бурдолем Вадимом В’ячеславовичем тема «Застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальному провадженні» дійсно є актуальною, адже повною мірою відповідає тим нагальним запитам, що наразі ставляться до вчених практиками різних рівнів.

Так, послідовно розглядаючи крізь призму ст. 3 Конституції України (за якою людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, а утвердження та забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави) специфічність нормативного регулювання порядку здійснення кримінального провадження, автор наголошує на тому, що якісна реалізація компетентними суб’єктами правових, організаційно-технічних та інших заходів, спрямованих на захист життя, здоров’я, житла та майна осіб від протиправних посягань, є надійною гарантією інших прав, свобод учасників кримінальних процесуальних відносин та підґрунтям для створення необхідних умов належного відправлення правосуддя. У представленому контексті науковий та прикладний інтерес логічно викликали питання визначення форми, змісту, способів та особливостей процесуальної діяльності уповноважених державних органів із забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві.

Безсумнівно, окреслена вище проблематика була предметом значної кількості праць правознавців. Разом з тим, як правильно відзначає здобувач, зважаючи на обраний вектор раціоналізації наявних забезпечувальних процедур, досліджуваний інститут кримінального процесуального права в цій частині та регламентована діяльність із застосування заходів забезпечення безпеки осіб, які залучаються до орбіти кримінального провадження, сьогодні потребують суттєвого вдосконалення, а нормативно-правова основа – оновлення, з огляду на колізійність, прогальність певних положень тематичного законодавства України.

Попри трансформаційні досягнення у вказаному сегменті, дослідження дискусійних питань алгоритмізації обрання, зміни та скасування заходів забезпечення безпеки є перспективним і не втрачає своєї актуальності дотепер. Тому існуючі доктринальні підходи та розробки аналізованих дисертантом аспектів об’єктивно вимагають подальшого розвитку, що, безумовно, сприятиме підвищенню ефективності цього сектору процесуальної діяльності.

**Оцінка наукової обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності.** Викладені в роботі наукові положення, висновки та рекомендації є обґрунтованими, аргументованими та переконливими. Про достатній ступінь достовірності значною мірою свідчить опрацювання автором істотного обсягу літературних джерел з різних галузей знань.

На глибину вивчення здобувачем предмету дисертаційного дослідження вказує список з понад 240 використаних наукових, нормативних, правозастосовних та інших інформаційних джерел.

Достовірність, повноту та об’єктивність отриманих результатів великою мірою забезпечило послуговування здобувачем комплексом загальнонаукових та спеціальних методів дослідження, що демонструє належний рівень оволодіння ним методологією наукової діяльності.

Так, діалектичний методдозволив сформувати доктринальні підходи до вивчення інституту забезпечення безпеки особи, розкрити особливості його взаємозв’язку з іншими явищами кримінального процесу (розділи 1-3). Історико-правовий метод було використанодля висвітлення стану наукових досліджень питання забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також генези правової думки з цих питань (підрозділ 1.1.). Методи логіки (аналіз, синтез, індукція, дедукція) застосовувалися дисертантом під час аналізу нормативних актів та статистичних матеріалів, при встановленні та систематизації різновидів заходів забезпечення безпеки, визначенні категорій компетентних суб’єктів тощо (розділи 1-3).

Формально-логічний метод посприяв формулюванню та розкриттю змісту поняття, правової природи та специфіки реалізації норм, що регламентують механізм забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також викладенню висновків і пропозицій (розділи 1-3). За допомогою соціологічного методувдалося відібрати релевантний емпіричний матеріал (розділи 2, 3), тощо. З урахуванням вищенаведеного, можна стверджувати, що наукові положення та висновки, сформульовані автором дисертації, є належним чином обґрунтованими та достовірними.

**Оцінка новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень та рівня виконання поставленого наукового завдання.** Презентоване дисертаційне дослідження є комплексною науковою працею, в якій отримано нові результати у вигляді наукових висновків щодо процедурних питань застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальному провадженні.

До положень, що можуть претендувати на наукову новизну, на погляд офіційного опонента, серед іншого, слід віднести такі:

* доведено, що забезпечення безпеки особи доцільно вважати самостійним завданням кримінального провадження, котре є способом реалізації конституційного положення, згідно з яким людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю;
* удосконалено реєстр об’єктів захисту під час забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні; дефініцію «безпека учасників кримінального провадження» та ін.;
* запропоновано систему захисту учасників кримінальних процесуальних відносин, що іманентно має включати: організаційне, інформаційне, фінансове, матеріальне та інші види забезпечення; формування спеціальних підрозділів, уповноважених на реалізацію заходів безпеки; функціонування соціально-правового механізму захисту учасників кримінального провадження; створення спеціалізованих фондів для надання допомоги жертвам, підданим протиправному впливу, тощо.

Крім того, ряд інших наукових положень, що сформульовані в дисертації (як у висновках до розділів, так і в загальних висновках), раціоналізують сучасне наукове знання про алгоритм застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальному провадженні.

Отже, поставлене наукове завдання виконане здобувачем на належному рівні, оскільки представлена робота містить нові обґрунтовані результати проведених досліджень, які розв’язують конкретне наукове завдання – це отримання наукового результату у вигляді теоретично обґрунтованих положень щодо процесуального порядку застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальному провадженні.

**Оцінка змісту дисертації та її оформлення.** Дисертаційне дослідження характеризується логічним змістовним наповненням відповідно до плану, структура якого забезпечує комплексність та системність опрацювання обраної теми.

***Розділ 1 «Загальна характеристика процесуального інституту забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»*** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Стан та напрями наукових досліджень проблематики забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»* на підставі ґрунтовного аналізу різногалузевих наукових праць автором зроблені узагальнюючі висновки щодо актуального стану означеної проблематики; виділені основні вектори дослідження питання забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, як частини правоохоронної діяльності та однойменної функції держави.

Здобувач переконує, що одним із пріоритетних завдань сучасної доктрини кримінального процесу має стати розроблення уніфікованих теоретичних, методичних та прикладних рекомендацій щодо ефективної реалізації окремих аспектів процедури забезпечення безпеки учасників кримінального провадження. В контексті наведеного акцентується увага на необхідності суттєвого вдосконалення наявної системи нормативно-правового регулювання інституту застосування заходів забезпечення безпеки з урахуванням загальновизнаних міжнародних / європейських стандартів у цій сфері.

*У підрозділі 1.2. «Поняття, сутність та значення забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»* дисертант розглядає змістовне наповнення термінологічних конструкцій «безпека учасників кримінального судочинства» (осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, учасників кримінального провадження) та «забезпечення безпеки» вказаних осіб. І на основі детального вивчення фахової літератури, інших тематично орієнтованих інформаційних джерел формулює авторські визначення цих базових понять. Водночас здобувачем підкреслюється нагальна потреба у належному відображенні даної процесуальної гарантії у змісті засад кримінального провадження, що стане запорукою подальших наукових розробок.

*У підрозділі 1.3. «Нормативно-правове регулювання забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»* результати проведеного дослідження висвітлюють особливості правової регламентації інституту забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та її значення для якісного втілення процесуальних відносин у зазначеному сегменті. Так, дисертантом проаналізовані необхідні джерела кримінального процесуального права та законодавства як національного, так і міжнародного / європейського рівня. На думку автора, встановлення ієрархічності актів процесуального законодавства сприятиме правовій визначеності у регулюванні унормованих взаємозв’язків при забезпеченні безпеки учасників кримінального провадження.

***Розділ 2 «Кримінальні процесуальні відносини з приводу забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»*** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Об’єкти захисту під час забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні»* здобувач, приділивши значну увагу цьому сегменту дослідження, вказує, що надважливим аспектом питання застосування заходів забезпечення безпеки до осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, є проблематика встановлення тих явищ, на які відбувається посягання і які виступають безпосередніми об’єктами захисту. Її розв’язання, по-перше, стане додатковою гарантією надійної охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, зокрема, в частині забезпечення їх права на безпеку. По-друге, всебічне виявлення характерологічних ознак об’єктів, які підлягають захисту, їх нормативне закріплення та визначення оптимальних засобів захисту, що корелюють їхній суті (з огляду на широкий спектр пропонованих об’єктів), – є невід’ємним компонентом належної правової процедури, умовою гарантування стану правової визначеності у сфері кримінального судочинства та результативності діяльності із застосування заходів забезпечення безпеки до учасників кримінального провадження у конкретних ситуаціях. Саме на це, з точки зору дисертанта, і має бути спрямований сучасний вектор переформатування вітчизняного законодавства в описаному фрагменті.

*У підрозділі 2.2. «Суб’єкти кримінальних процесуальних правовідносин з приводу забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні»,* констатуючи наявні відмінності у процесуальних статусах, ролях та функціях учасників кримінального провадження, автор надає власне визначення поняття суб’єктів кримінальних процесуальних відносин із забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, та рекомендує до застосування їх раціональну класифікацію. Презентовані висновки, на переконання здобувача, можуть бути покладені в основу, як ключові ідеї, для визначення базових напрямів удосконалення нормативного, організаційного та системно-структурного аспектів досліджуваного інституту.

*У підрозділі 2.3. «Процесуальна форма та етапи провадження з застосування (скасування) заходів забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні»* дисертантом детально розглянуті елементи системи кримінального провадження в означеному контексті та запропоновано авторську етапізацію алгоритму застосування / скасування заходів забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві. Водночас здобувач наголошує на нагальності коректного визначення процесуальної форми їх реалізації як на доктринальному, так і на методологічному рівнях.

***Розділ 3 «Напрямки удосконалення інституту забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»*** складається з двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Зарубіжний досвід і міжнародні стандарти забезпечення безпеки учасників кримінального провадження та можливість застосування їх в Україні (на прикладі програм захисту свідків та потерпілих)»* результати компаративного дослідження окремих норм національного законодавства з питань забезпечення безпеки учасників кримінальних процесуальних відносин, міжнародно-правових документів та позитивного досвіду компетентних органів іноземних держав свідчать про те, що викладені українським нормотворцем положення не завжди відповідають актуальним запитам практики правозастосування. У зв’язку з цим, акцент зроблено на важливості імплементації релевантних міжнародних / європейських стандартів до вітчизняних законодавчих актів, що являтиме собою своєрідну гарантію поєднання справедливого здійснення судочинства з одночасним убезпеченням осіб, які залучаються до його орбіти, від нелегітимованого впливу. І така позиція дисертанта ствердно орієнтує на необхідність формування національної моделі забезпечення безпеки учасників кримінального провадження.

*У підрозділі 3.2. «Шляхи удосконалення інституту забезпечення безпеки учасників кримінального провадження»* вивчено достатній для узагальнюючого резюмування (в частині якості нормативно-правової регламентації інституту) обсяг тематичних інформаційних джерел, що іманентно актуалізує описану проблематику та детермінує об’єктивну потребу першочергового внесення необхідних коректив до КПК України та спеціального Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» задля їх своєчасної раціоналізації. Доречно надаються авторські рекомендації щодо унормування самостійності процесуального провадження із забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві (провадженні).

Дисертація виконана українською мовою. Стиль викладення матеріалу – науковий.

В цілому позитивно оцінюючи продемонстроване дослідження, варто відзначити, що воно містить деякі положення та висновки, котрі можуть бути предметом наукового диспуту.

1. Дискусійною вбачається пропозиція здобувача закріпити у ч. 2 ст. 1 КПК в якості складової кримінального процесуального законодавства України рішення / практику Європейського суду з прав людини (с. 80), зважаючи на суттєві відмінності у системах джерел кримінального процесуального права (до якої власне і відносяться прецеденти Європейського суду) та кримінального процесуального законодавства, правовій природі нормативних документів та актів судового тлумачення, а також на змістовне наповнення полікомпонентної категорії «законодавство» (у широкому та вузькому розумінні).

2. Суперечливим виглядає підхід, за яким, з метою вдосконалення чинного правового регулювання, наголошуючи на необхідності відображення різних аспектів інституту забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства у ст. 2 «Завдання кримінального провадження», ст. 8 «Верховенство права» або як структурних елементів інших засад кримінального провадження, в окремій главі розділу ІІ «Заходи забезпечення кримінального провадження» КПК тощо (с. 83-84, 188, 190, 193-195, 206, 210 та ін.), дисертант одночасно: (а) презентує конкретизовані (а не узагальнені) зміни та доповнення саме до Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» (с. 101, 133, 158 й ін.), хоча зміст пропонованих редакційних коректив органічно орієнтує на те, щоб ці приписи були закріплені саме на рівні КПК; (б) вказує на затребуваність прийняття єдиного комплексного закону про забезпечення безпеки суб’єктів кримінального провадження на базі діючих Законів України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» та «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» (с. 192, 205).

3. Додаткової аргументації потребує позиція автора щодо доцільності регламентації кримінальної процесуальної діяльності із застосування заходів забезпечення безпеки (з ознаками відносно відокремленого забезпечувального провадження захисної спрямованості) в межах певної глави розділу ІІ «Заходи забезпечення кримінального провадження» КПК України (с. 13-14, 83-84), оскільки досліджуваний в роботі інститут має інше функціональне призначення та є, на думку здобувача, самостійним (окремим) процесуальним провадженням в системі кримінального провадження, що здійснюється у специфічній процесуальній формі (с. 201-204, ін.), чого існуючі механізми реалізації спектру заходів забезпечення кримінального провадження не передбачають.

4. На стор. 144, 157 серед етапів провадження щодо застосування заходів забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, в якості останнього (заключного) виділено контроль за забезпеченням безпеки учасників кримінального провадження, членів їх сімей та близьких родичів. Утім, з огляду на взаємопов’язаність і логічну послідовність зміни етапів один одним, а також на необхідність здійснення регулярного контролю за всіма попередніми етапами даного процесуального провадження, викладена точка зору, на погляд офіційного опонента, вимагає уточнення з боку дисертанта.

Проте, висловлені зауваження мають здебільшого дискусійний характер, можуть слугувати основою для конструктивної полеміки під час публічного захисту дисертації та жодним чином не знижують рівень її наукової цінності.

**Відображення наукових положень в опублікованих працях.** Результати представленого дослідження відображено у 10-ти наукових публікаціях, зокрема, у 5-ти статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях, перелік яких затверджено Міністерством освіти і науки України, а також у тезах 5-ти доповідей на науково-практичних конференціях.

**Відсутність конфлікту інтересів.** Офіційний опонент не має реального чи потенційного конфлікту інтересів щодо здобувача та/або його наукового керівника.

**ВИСНОВОК:** дисертація Бурдоля Вадима В’ячеславовича «Застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальному провадженні» є самостійною, комплексною, завершеною працею, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених досліджень, які вирішують конкретне завдання – отримання науково обґрунтованих теоретичних положень щодо механізму застосування заходів забезпечення безпеки у кримінальних провадженнях, а також розроблення пропозицій з удосконалення кримінального процесуального законодавства України та правозастосовної практики у цій сфері.

Дисертаційне дослідження відповідає спеціальності 081 «Право», вимогам до оформлення дисертацій, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40, та Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, а її автор Бурдоль Вадим В’ячеславович заслуговує на присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право».
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